



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 66 Sp-117/2022-56

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Mirni Jakovac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Zvonka Bratuše iz Zagreba, Draškovićeve 47/1, OIB: 81138726244, dana 14. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Uskraćuje se oslobođenje od preostalih obveza potrošaču Zvonku Bratuši iz Zagreba, Draškovićeve 47/1, OIB: 81138726244,.

Obrazloženje

1. U ovom postupku, rješenjem poslovnog broja Sp-117/2022 otvoren je i zaključen postupak stečaja potrošača te je određeno razdoblje provjere u trajanju tri godine.

2. U izvješću od 2. rujna 2023., povjerenik je obavijestio sud da se potrošač nalazi na odsluženju kazne u Kaznionici Lipovica.

3. Provjerom sudu dostupnih podataka u e-spisu, sud je utvrdio da je potrošač presudom Općinskog suda u Varaždinu poslovnog broja K-79/12-201 od 23. lipnja 2020. osuđen za kazneno djelo protiv gospodarstva - prijevara u gospodarskom poslovanju, a uvidom u navedenu presudu je utvrđeno da je potrošač i ranije bio osuđen za kaznena djela protiv gospodarstva - zlouporaba ovlasti u gospodarskom poslovanju te utaju poreza ili carine.

4. Presuda Općinskog suda u Varaždinu poslovnog broja K-79/12-201 od 23. lipnja 2020. je postala pravomoćna 23. veljače 2021.

5. Člankom 75. stavak 1. točka 1. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine 100/15, 67/18 i 36/22, dalje u tekstu: ZSP) je propisano da će sud uskratiti potrošaču oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač pravomoćno osuđen za kazneno djelo protiv gospodarstva.

6. Slijedom navedenog, obzirom je potrošač pravomoćno osuđen za kaznena djela protiv gospodarstva, ispunjenje su pretpostavke iz članka 75. stavak 1. točka 1. ZSP-a.

7. Sud smatra da za donošenje ove odluke nije potrebno prethodno saslušanje potrošača ili pribava očitovanja povjerenika i vjerovnika, a obzirom se radi o primjeni kogentne odnosno prisilne norme.

8. Naime, izvođenje dokaza saslušanjem potrošača bi bilo potrebno da je tijekom postupka utvrđeno postupanje potrošača koje ukazuje na njegovo moguće nepoštenje u smislu članka 2. stavak 1. ZSP-a, u kojem slučaju bi navedeni dokaz bio izveden da se točno utvrde sve okolnosti bitne za utvrđenje je li potrošač doista postupao nepošteno.

9. Međutim, kada je odredbama ZSP-a izričito propisano da određeno postupanje ima za posljedicu uskratu oslobođenja od preostalih obveza, tada iskaz potrošača ne može izuzeti primjenu navedene odredbe budući se radi o kogentnoj odnosno imperativnoj/prisilnoj normi koja bezuvjetno obvezuje i od koje se ne može odstupiti raspolaganjem suda ili stranaka.

10. Slijedom navedenog, za donošenje ove odluke nije bilo potrebno prethodno izvođenje dokaza saslušanjem potrošača niti pribava očitovanja povjerenika i vjerovnika.

11. Zaključno, za donošenje ove odluke nije potreban niti prijedlog vjerovnika.

12. Naime, člankom 75. stavak 2. ZSP-a je propisan rok vjerovniku za podnošenje prijedloga za donošenje rješenja o uskrati oslobođenja iz razloga propisanog člankom 75. stavak 1. ZSP-a, a koji rok traje najkasnije do zaključenja ročišta iz članka 74. stavak 2. ZSP-a (ročište radi donošenja odluke o oslobođenju ili uskrati oslobođenja nakon isteka razdoblja provjere ponašanja).

13. Međutim, navedena odredba ne isključuje primjenu članka 75. stavak 1. točka 1. ZSP-a ako vjerovnik nije predložio uskratu oslobođenja od preostalih obveza. Naime, kada se odredba članka 75. stavak 2. ZSP-a dovede u vezu s člankom 75. stavak 1. točka 1. ZSP-a, jasno je da je odredba članka 75. stavak 1. točka 1. ZSP-a imperativne naravi te nalaže uskratu oslobođenja ako je ostvaren neki od propisanih razloga, dok odredba članka 75. stavak 2. ZSP-a samo propisuje rok u kojem vjerovnik može predložiti uskraćenje.

14. Navedeno proizlazi i kada se navedene odredbe dovedu u vezu s člankom 24. stavak 3. ZSP-a koji propisuje ovlast suda da po službenoj dužnosti utvrđuje bitne činjenice, a što onda podrazumijeva i da po službenoj dužnosti donosi odgovarajuće odluke nakon utvrđenja odlučnih činjenica. U suprotnom slučaju, kada bi oficijelna ovlast suda bila ograničena samo na utvrđenje činjenica bez mogućnosti primjene materijalnog prava na tako utvrđene činjenice, utvrđenje činjenica bi bilo samo sebi svrha te ne bi imalo utjecaja na daljnji tijek postupka i donošenje pravilne i zakonite odluke, a što bi bilo suprotno smislu članka 24. stavak 3. ZSP-a.

15. Stoga, pravo vjerovnika iz članka 75. stavak 2. ZSP-a ne isključuje ovlast i dužnost suda iz članka 75. stavak 1. točka 1. ZSP-a, slijedom čega je, na temelju članka 75. stavak 1. točka 1. ZSP-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 14. siječnja 2026.

Sudac:
Mirna Jakovac

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku 15 dana od dana dostave ovog rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu pisanim putem u četiri (4) primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Smatra se da je dostava rješenja obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (članak 25. stavak 2. ZSP-a).

Žalba ne odgađa provedbu rješenja (članak 27. stavak 2. ZSP-a).

DNA:

Potrošaču po povjereniku

Svim sudionicima - putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova.

Broj zapisa: **9-30886-5db2e**

Kontrolni broj: **0a877-851ce-7b08a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.